



Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy  
im. Ireny Sendlerowej  
w Samostrzelu  
Samostrzel 7, 89-110 Sadki

MŁODZIEŻOWY OŚRODEK WYCHOWAWCZY  
im. Ireny Sendlerowej w Samostrzelu  
SAMOSTRZEL 7, 89-110 SADKI  
tel. 52 386 88 76, 52 385 90 10  
NIP 558-13-74-169, REGON: 000199119

Samostrzel, 02.03.2026r.

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY**

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 2026/BZP 00098260  
z dnia 05.02.2026 roku na sukcesywne dostawy oleju opałowego lekkiego  
do Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego im. Ireny Sendlerowej w Samostrzelu

1. Działając na podstawie art. 253 ust.1 oraz ust. 2 ustawy z 11 września 2019r. PZP (Dz.U. z 2024r., poz. 1320 ze zm.) Zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej. Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę Firmy:

**T&J Paliwa Spółka z o.o. ul. Sławoszevska 2b, 63-220 Kotlin**

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta w/w Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert tj. cena 60 pkt. i termin dostawy 40 pkt. Oferta uzyskała łącznie 100 pkt. Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia oraz spełnił warunki udziału w postępowaniu. Zaoferowana przez wykonawcę cena mieści się w kwocie jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia.

2. Tabela przedstawia wszystkie złożone oferty oraz punktację przyznaną poszczególnym ofertom:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy i adres	Cena brutto zł (waga 60%)	Termin dostawy (waga 40%)	Łączna ilość punktów
1.	Olkop Bis Sp. z o.o. ul. Szosa Rypińska 26, 87-400 Golub Dobrzyń	178.350,00 59,59 pkt	24 godziny 40 pkt	99,59
2.	T&J Paliwa Sp. z o.o. ul. Sławoszevska 2b, 63-220 Kotlin	177.120,00 60 pkt	24 godziny 40 pkt	100
3.	PHU PETROMOT, ul. Konińska 45, 62-560 Skulsk	177.120,00	24 godziny	Oferta odrzucona

3. Zamawiający, informuje, że po dokonaniu analizy oferty nr 3 złożonej w dniu 05.02.2026r. przez firmę PHU PETROMOT, ul. Konińska 45, 62-560 Skulsk, stwierdził wystąpienie przesłanek skutkujących jej odrzuceniem na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.



# Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy im. Ireny Sendlerowej w Samostrzelu

Samostrzel 7, 89-110 Sadki

## **I. Błąd w obliczeniu ceny – art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp**

Zgodnie z Rozdziałem XIV SWZ (Opis sposobu obliczenia ceny oferty) oraz treścią formularza ofertowego, Wykonawcy zobowiązani byli do obliczenia ceny oferty w oparciu o cenę netto obowiązującą w dniu 05.02.2026 r., opublikowaną na stronie internetowej producenta oleju opałowego, po zaokrągleniu do dwóch miejsc po przecinku.

Z treści złożonej oferty wynika, że Wykonawca przyjął do kalkulacji cenę 3,45 zł netto za 1 litr oleju opałowego. Tymczasem w dniu 05.02.2026 r. cena netto opublikowana na stronach internetowych producentów wskazanych przez Wykonawcę wynosiła 3,39 zł za 1 litr.

W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących:

- rozbieżności pomiędzy ceną wskazaną w formularzu ofertowym a ceną opublikowaną na stronie producenta,
- wskazania w ofercie dwóch producentów oleju opałowego.

W odpowiedzi Wykonawca wyjaśnił, że podanie ceny 3,45 zł nastąpiło w wyniku „oczywistej omyłki pisarskiej”, a prawidłowa cena producenta wynosiła 3,39 zł, wnosząc o skorygowanie ceny oferty do kwoty 173 430,00 zł brutto.

Zamawiający nie podziela tego stanowiska.

Omyłka oczywista musi być widoczna "na pierwszy rzut oka", nie budząc wątpliwości, bez konieczności dokonywania dodatkowych ustaleń (tak też KIO w wyr. z 2.5.2022 r., KIO 949/22, Legalis). Zamawiający powinien wiedzieć w sposób niebudzący wątpliwości, jak należy poprawić omyłkę.

„Oczywista omyłka pisarska jest pojęciem ustawowym, niezdefiniowanym w ustawie. Dlatego też dla określenia jej treści należy posługiwać się dotychczasową wykładnią dokonywaną przez judykaturę. Zgodnie z uzasadnieniem aktualnego wyroku SO w Katowicach z 26.7.2005 r. (IV Ca 340/05, niepubl.) oczywistą omyłką jest określona niedokładność nasuwająca się każdemu, bez potrzeby przeprowadzenia dodatkowych badań czy ustaleń (por. aktualny wyr. KIO z: 3.4.2008 r., KIO/UZP 243/08, Legalis; 22.2.2008 r., KIO/UZP 100/08,

Legalis; wyr. ZA z 27.7.2006 r., UZP/ZO/0-2142/06, Legalis).

Może to być błąd pisarski, logiczny, przypadkowe przeoczenie lub inna niedokładność przypadkowa, która nasuwa się sama przez się każdemu (zob. aktualny wyr. ZA z 30.11.2006 r., UZP/ZO/0-2862/06, Legalis). Jest zwykle wynikiem przeoczenia lub innej wady procesu myślowo-redakcyjnego, nigdy zaś - uchybienia merytorycznego". Dlatego poprawienie nie może nastąpić w wyniku wyjaśnień czy pozyskania przez zamawiającego wiedzy na temat oferty z innych źródeł (wyr. KIO z 15.6.2015 r., KIO 1169/15, KIO 1170/15, Legalis). Wskazanie ceny 3,45 zł zamiast 3,39 zł nie stanowi oczywistej omyłki pisarskiej

cb



# Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy im. Ireny Sendlerowej w Samostrzelu

Samostrzel 7, 89-110 Sadki

w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Oczywista omyłka pisarska ma charakter techniczny i jest widoczna na pierwszy rzut oka (np. literówka, przestawienie cyfr). W niniejszym przypadku nie mamy do czynienia z uchybieniem technicznym, lecz z przyjęciem nieprawidłowych danych stanowiących podstawę kalkulacji ceny. Posłużenie się błędnym elementem kalkulacyjnym skutkuje błędem w obliczeniu ceny. Niedopuszczalne jest korygowanie ceny oferty, która została obliczona w oparciu o błędnie przyjęty stan faktyczny, gdyż prowadziłoby to do modyfikacji treści oferty po upływie terminu składania ofert oraz w istocie do negocjowania ceny.

Stanowisko to znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, w szczególności w wyroku z dnia 22 lutego 2021 r., sygn. KIO 272/21, w którym wskazano, że za błąd w obliczeniu ceny należy uznać wadliwy dobór przez wykonawcę elementów mających wpływ na prawidłowe obliczenie ceny oferty. Posłużenie się choćby jednym nieprawidłowo określonym elementem kalkulacji przekłada się na wystąpienie błędu w obliczeniu ceny. Podobnie wskazuje Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 września 2024 r., KIO 3065/24 : „Błąd w obliczeniu ceny lub kosztu oferty występuje w przypadku nieuwzględnienia (lub uwzględnienia w sposób nieprawidłowy) w wyliczeniu ceny lub kosztu wszystkich elementów cenowo- lub kosztotwórczych, wynikających z przepisów prawa lub wymaganych cech przedmiotu zamówienia, jego zakresu lub warunków realizacji. Błąd w obliczeniu ceny jest skutkiem błędnego rozpoznania stanu prawnego lub faktycznego przez wykonawcę, wynikającego z przepisów prawa lub wymagań określonych w dokumentach zamówienia i przyjęcia nieprawidłowych podstaw dokonywanej kalkulacji, które nie znajdują uzasadnienia w przepisach prawa lub w wymaganiach zamawiającego.”

Identycznie orzekła Izba w Wyroku z dnia 4 kwietnia 2023 r., KIO 777/23 : „Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Dla zastosowania ww. podstawy odrzucenia oferty konieczne jest stwierdzenie, że doszło do popełnienia przez wykonawcę tego rodzaju błędu, który skutkuje tym, iż cena podana w ofercie jest ceną nieprawidłową. Wymaga to zatem stwierdzenia, iż odmiennosć sposobu obliczenia ceny przez wykonawcę skutkowałaby tym, iż cena oferty byłaby inna, gdyby wykonawca ściśle zastosował się do sposobu obliczenia ceny wskazanego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.”

Poprawienie oczywistej omyłki **nie może, co do zasady, prowadzić do zmiany treści oferty.**

„Poprawienie oczywistej omyłki nie może prowadzić do wytworzenia nowej treści oświadczenia woli (zob. aktualny wyr. KIO z 17.1.2008 r., KIO/UZP 77/07, Legalis; wyr. ZA z: 21.7.2006 r., UZP/ZO/0-2075/06, Legalis; 30.3.2006 r., UZP/ZO/0-879/06, Legalis; 9.1.2006 r., UZP/ZO/0-4036/05, Legalis).

Jednak w tym miejscu należy zaznaczyć, że poprawienie oczywistej omyłki pisarskiej zawsze będzie skutkować zmianą treści oferty, lecz jedynie w znaczeniu technicznym (np. poprawienie "o" na "a"). Ważne jest, aby w wyniku tej czynności nie zmieniała się treść oferty



# Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy im. Ireny Sendlerowej w Samostrzelu

Samostrzel 7, 89-110 Sadki

w sensie treści oświadczenia woli wykonawcy. " Niewątpliwie zaś zmiana ceny mieści się w pojęciu zmiany treści oświadczenia woli wykonawcy.

Dopuszczenie zmiany ceny w opisanych okolicznościach naruszałoby również zasady określone w art. 16 ustawy Pzp, tj. zasadę równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji oraz przejrzystości postępowania, prowadząc do uprzywilejowania jednego z wykonawców poprzez umożliwienie mu poprawienia błędnie przyjętych danych po zapoznaniu się z treścią ofert.

W konsekwencji oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny.

**II. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia – art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp**  
Zamawiający w dokumentach zamówienia jednoznacznie wymagał wskazania w treści oferty producenta oleju opałowego, który będzie dostarczany w przypadku wyboru oferty. Wymóg ten dotyczył określenia konkretnego producenta oferowanego przedmiotu zamówienia. Wykonawca wskazał w ofercie dwóch producentów oleju opałowego, co pozostaje w sprzeczności z warunkami zamówienia. Zamawiający nie dopuścił możliwości wskazania więcej niż jednego producenta ani składania ofert wariantowych.

Wskazanie dwóch producentów powoduje niejednoznaczność zobowiązania Wykonawcy, uniemożliwia jednoznaczne ustalenie parametrów oferowanego produktu, stwarza możliwość dowolnego wyboru producenta na etapie realizacji umowy, w istocie stanowi ofertę wariantową, niedopuszczoną w postępowaniu.

Powyższe prowadzi do niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia. Jak wskazuje jasno Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 lutego 2025 r., KIO 265/25 : „Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, ma miejsce w sytuacji, gdy oferowane przez wykonawcę w ofercie zobowiązanie nie odpowiada zobowiązaniu określonemu w SWZ  bądź też polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami zamawiającego, przy czym chodzi tutaj o takie wymagania SWZ, które dotyczą sposobu opisanego, wyrażenia i potwierdzenia zobowiązania oferowanego, tj. wymagania co do treści oferty, a nie jej formy.” Zamawiający posłużył się w sposób jednoznaczny i celowy liczbą pojedynczą „producenta” a nie liczbą mnogą „producentów”. Stąd jak wskazuje Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 lutego 2025r., KIO 182/25 : „Postanowienia SWZ powinny być interpretowane  zgodnie z ich literalnym brzmieniem. Muszą mieć charakter jednoznaczny i precyzyjny, a wątpliwości na tym tle muszą być rozstrzygane na korzyść wykonawców. Obowiązek takiego sformułowania i tłumaczenia postanowień SWZ ma na celu realizację zasady uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania wykonawców. Oznacza to, że warunki udziału w postępowaniu nie mogą być interpretowane w sposób rozszerzający.”



# Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy im. Ireny Sendlerowej w Samostrzelu

Samostrzel 7, 89-110 Sadki

---

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający, działając na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp – z uwagi na błąd w obliczeniu ceny,
- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – z uwagi na niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia,

odrzuca ofertę złożoną w dniu 05.02.2026 r.

#### **4. Informacja o terminie zawarcia umowy:**

Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp umowa z wybranym wykonawcą może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

DYREKTOR  
  
mgr Aleksandra Nowaczyk